



WITT & KLEIM

KORPORÁTNY ZÁVOJ A
JEHO PRELOMENIE

Autorský článok Dušana Žiagmunda, ktorý sa venuje problematike a následkom prelomenia korporátneho závoja (z angl. corporate veil) pre podnikateľov, ktorý oddeľuje majetok obchodnej spoločnosti od majetku spoločníka resp. akcionára s ohľadom na najnovšie trendy.

WITT & KLEIM ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA S.R.O.



Kapitálové spoločnosti vytvárajú pri svojom vzniku tzv. korporátny závoj (z angl. corporate veil), ktorý oddeluje majetok obchodnej spoločnosti od majetku spoločníka / akcionára. **Korporátny závoj** je na príklade spoločnosti s ručením obmedzeným reprezentovaný ust. § 106 Obchodného zákonníka, a je vyjadrený úplnou zodpovednosťou spoločnosti za porušenie svojich záväzkov, a obmedzeným ručením spoločníka spoločnosti za záväzky spoločnosti výlučne do výšky svojho nesplateného vkladu do obchodného imania spoločnosti zapísaného v obchodnom registri (ak teda spoločník splatil svoj zapísaný vklad do základného imania celkom, neručí za záväzky spoločnosti vôbec). V prípade spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným tak môžeme hovoriť o ochrane spoločníka korporátnym závojom, ktorým je spoločník pri podnikaní „zakrytý“ a podniká tak bez vážnejšieho nebezpečenstva postihnutia vlastného majetku.

Korporátny závoj v kapitálových spoločnostiach je v kontinentálnom právnom systéme hlboko

zakotvené, prakticky všetky právne poriadky krajín Európskeho kontinentu tak obsahujú ustanovenia o zodpovednosti kapitálových spoločností v rôznych právnych formách v celej výške svojho majetku s vylúčením priamej zodpovednosti / ručenia za záväzky spoločnosti spoločníkov.

Prelomenie / prepichnutie korporátneho závoja (z angl. piercing the corporate veil) je inštitútom pochádzajúcim z common law, angloamerického právneho systému založeného na precedensoch.

Počiatky prelomenia korporátneho závoja sa viažu na vzťahy medzi dcérskymi spoločnosťami a materskými spoločnosťami, ktoré tieto dcérske spoločnosti vlastnili, pričom k prelomeniu korporátneho závoja mohlo dôjsť výlučne za predpokladu, že dochádzalo k úmyselnému zakrývaniu protizákonných aktivít materských spoločností za aktivity dcérskych spoločností.

V kontinentálnom právnom systéme sa možno

s problematikou korporátneho závoja stretnúť v judikatúre iba výnimočne, napr. v Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09. 12. 1987, číslo C —218/86 SAR Schotte GmbH vs. Parfums Rothschild SARL., alebo v Rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 25. 01. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3661/2010. Obe spomínané rozhodnutia však k prelomeniu korporátneho závoja nezaújali

V kontinentálnom právnom systéme sa možno s problematikou korporátneho závoja stretnúť v judikatúre iba výnimočne.

priame stanovisko a viac-menej skonštatovali, že je možné, že spoločník (materská spoločnosť) môže úplne ovládať spoločnosť (dcérsku spoločnosť) a teoreticky tak spôsobiť tretej osobe škodu, pričom posun možno badať len v stanovenej povinnosti materskej spoločnosti deklarovať svoju účasť v dcérskej spoločnosti voči tretím osobám (rozsudok C —218/86), a zároveň skonštatovali, že právna úprava (konkrétne Českej republiky) neobsahuje ustanovenia o zodpovednosti ovládajúcej osoby (spoločníka, materskej spoločnosti) za škodu spôsobenú ovládanou osobou (spoločnosťou, dcérskou spoločnosťou) tretím osobám, a existujúca právna úprava (konanie v zhode spoločníka a spoločnosti) takýto zodpovednostný vzťah nevytvára a nie je možné ho akceptovať.

Zatiaľ nie sú známe žiadne rozhodnutia slovenských súdov, ktoré by sa dotýkali problematiky korporátneho závoja a až do konca roku 2017 bola u nás právna úprava v tejto oblasti v zásade rovnaká ako právna úprava Českej republiky. O možnosti prelomenia korporátneho závoja v tejto dobe možno hovoriť iba teoreticky vo vzťahu ku spôsobeniu škody z dôvodu konania ovládajúcej osoby v rozpore s dobrými mravmi, čo by v zásade korešpondovalo s dôvodmi vyžadovanými pre možnosť prelomenia korporátneho závoja v common law. Je však otázne akým spôsobom by sa k uvedenej otázke postavil súd.



Zmenu v problematike korporátneho závoja priniesla novela Obchodného zákonníka, Zákon č. 264/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon

Uvedená novela priniesla do obchodného zákonníka ust. § 66aa s nadpisom „Zodpovednosť ovládajúcej osoby za úpadok ovládanej osoby“.

č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedená novela priniesla do obchodného zákonníka ust. § 66aa s nadpisom „Zodpovednosť ovládajúcej osoby za úpadok ovládanej osoby“. Toto nové ustanovenie Obchodného zákonníka výslovne zakotvilo do právneho poriadku Slovenskej republiky možnosť prelomenia korporátneho



závoja za predpokladu, že škoda spôsobená veriteľom ovládanej osoby spôsobená úpadkom ovládanej osoby bola v konečnom dôsledku spôsobená konaním ovládajúcej osoby. Ust. § 66aa Obchodného zákonníka do značnej miery reštriktívnym spôsobom uvádza podmienky, pri ktorých môže dôjsť k prelomeniu korporátneho závoja predovšetkým vo vzťahu k nevyhnutnosti podstatného prispenia k úpadku ovládanej osoby, na druhú stranu toto prelomenie vyplýva priamo zo zákona a jeho realizáciou by došlo k uplatneniu priamej zodpovednosti ovládajúcej osoby, bez potreby osobitného (a bez pochyb náročného) preukazovania zodpovednosti ovládajúcej osoby za škodu spôsobenú konaním ovládajúcej osoby v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 66aa Obchodného zákonníka **ovládajúca osoba zodpovedá veriteľom ovládanej osoby za škodu spôsobenú úpadkom ovládanej osoby, ak svojím konaním podstatne prispela k úpadku ovládanej osoby.**

Ust. § 66aa Obchodného zákonníka obsahuje aj všeobecný liberačný dôvod na zbavenie sa

zodpovednosti ovládajúcej osoby za predpokladu, že postupovala informovane a v dobrej viere, že koná v prospech ovládanej osoby. Dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním ovládajúcej osoby a úpadkom ovládanej osoby spočíva na veriteľovi, ktorý je takýmto konaním poškodený, oproti rýdzo teoretickej možnosti prelomenia korporátneho závoja z dôvodu konania ovládajúcej osoby v rozpore s dobrými mravmi tak prinajmenšom odpadá neistota úspešného prelomenia korporátneho závoja a preukazovanie konania v rozpore s dobrými mravmi a príčinnej súvislosti takého konania so vznikom škody veriteľovi.

Dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním ovládajúcej osoby a úpadkom ovládanej osoby spočíva na veriteľovi, ktorý je takýmto konaním poškodený

Ovládaná osoba je v úpadku na účely ust. § 66aa Obchodného zákonníka aj v prípade, ak konkurz na majetok ovládanej osoby nemohol byť pre nedostatok majetku vyhlásená alebo bol z takého dôvodu zrušený alebo ak exekúcia alebo obdobné vykonávanie konanie vedené voči ovládanej osobe bolo z takého dôvodu ukončené.

Nároky zo zodpovednostného vzťahu podľa ust. § 66aa ods. 1 Obchodného zákonníka vo vzťahu k situáciám vymenovaným v ust. § 66aa ods. 2 Obchodného zákonníka sa premlčujú uplynutím jedného roka od zastavenia konkurzného konania, zrušenia konkurzu alebo ukončenia exekúcie alebo obdobného vykonávacieho konania vedeného voči ovládanej osobe.

Bc. Dušan Žigmund

paralegal

Witt & Kleim Advokátska kancelária s.r.o.

ADRESA

Horná 65/A
Banská Bystrica
974 01
Slovenská republika

KONTAKTY

E-mail
office@wak.sk

Telefón
+421 917 521 301

ONLINE

Website
www.wak.com

Social Media
<https://www.facebook.com/wittandkleimadvokat>
https://twitter.com/witt_kleim
<https://www.linkedin.com/company/witt&kleim>

REGISTROVÉ INFORMÁCIE

WITT & KLEIM ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA S.R.O. je riadne zapísanou obchodnou spoločnosťou, evidovanou Okresným súdom Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 27855/S.

Advokáti advokátskej kancelárie sú aktívnymi členmi Slovenskej advokátskej komory.